

Aan:

Overleg Opleidingsdirecteuren
p/a mw. C. Holthaus, secretaris OO
TR 1.43

C.c.: College van Bestuur
HG 1.03

PF

Traverse 0.21
Postbus 513
5600 MB Eindhoven
Tel. 040 - 247 4221
E-mail PF@tue.nl
Internet www.tue.nl/PF

Betreft:

Afspraken- en besluitenlijst 51^e OO-vergadering
m.b.t. PF-notitie 'OGO: Onwijs Goed Onderwijs?'

Kenmerk:

PF/031024/MV

Datum:

24 oktober 2003

Geachte opleidingsdirecteuren,

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van de afspraken- en besluitenlijst van de 51^e vergadering van het Overleg Opleidingsdirecteuren d.d. 26 augustus 2003, waarin onder meer onze notitie 'OGO: Onwijs Goed Onderwijs?' werd besproken. Allereerst willen wij onze dank uitspreken voor de waardering die door u is uitgesproken over de notitie. Het verheugt ons, dat de opleidingsdirecteuren met ons van mening zijn, dat opnieuw over onderwijsvernieuwing en het onderwijsgezicht van de TU/e van gedachten gewisseld zou moeten worden en dat daarbij met name de vraag 'Hoe verder met OGO na 2003?' speelt.

U constateert, dat sommige problemen in de notitie wel genoemd, maar niet opgelost worden, zoals de individuele beoordeling en het arbeidsintensieve aspect van de onderwijsvorm. Voor wat betreft de individuele beoordeling is wel aangegeven, dat hiervoor in diverse OGO-brochures van het OSC concretere suggesties te vinden zijn, die op opleidingsniveau in passende maatregelen omgezet zouden moeten worden door bestuurders, docenten en studenten (indien gewenst met centrale ondersteuning). Voor wat betreft de problemen met het arbeidsintensieve aspect van de onderwijsvormen, kunnen wij nog niet precies zeggen welke maatregelen daarvoor het beste zijn. Meer financiële middelen ten behoeve van het onderwijs zouden ongetwijfeld helpen. Wij realiseren ons dat die middelen beperkt zijn. Toch zou het goed zijn na te gaan of door een andere verdeling van middelen op een verantwoorde wijze meer geld ten behoeve van onderwijs vrijgemaakt kan worden. In dat verband verwijzen we graag naar de eerdere PF-notitie 'Onderwijs moet ook lonen' (oktober 2002). Daarnaast zullen oplossingen waarschijnlijk ten dele in een andere organisatie van het onderwijs te vinden zijn. Wellicht kunnen studenten middels *peer review* en studentassistentenschappen docenten voor een beperkt deel ontlasten om de arbeidsintensiviteit van de nieuwe onderwijsvormen met beperktere financiële middelen op te vangen. Hetzelfde geldt voor het uit handen nemen van coördinerende en administratieve taken van docenten, waar die goedkoper en efficiënter door anderen uitgevoerd kunnen worden.

Terecht merkt u op, dat de TU/e een universiteit is met een bètacultuur en dat de kernuitstraling technisch wetenschappelijk onderzoek en onderwijs niet vergeten mag

worden, bijv. ten faveure van portfolio-onderwijs. In onze notitie wordt ook gewezen op het grote belang van een goede balans in onderwijsvormen.

Daarbij willen wij er, wellicht ten overvloede, wel op wijzen dat de TU/e niet alleen een universiteit met een bètacultuur is, maar zeker ook een universiteit met een technologie-cultuur. Zoals ook in de notitie betoogd wordt is grote aandacht voor ontwerpen essentieel voor een technische universiteit. Daarbij is aangetekend, dat ontwerpen aan een technische universiteit uiteraard niet los gezien kan worden van technisch wetenschappelijk onderzoek. Overigens wordt in de notitie geconcludeerd, dat aandacht voor ontwerpen zeker niet ten koste hoeft te gaan van het academisch gehalte van de opleidingen; het kan dat zelfs versterken. Bovendien kan aandacht voor ontwerpen helpen om de maatschappelijke relevantie van techniek meer in beeld te brengen. Dat zeker ook met het oog op het vergroten van de belangstelling voor bèta- en techniekstudies.

In de afspraken- en besluitenlijst wordt gemeld, dat (aankomende) studenten zich redelijk bewust zijn van de mogelijke onderwijsmodellen en dat zij meestal kiezen voor een nadrukkelijk gesteld onderwijsmodel. Volgens u dient dan ook in de voorlichting helder uiteengezet te worden in welke vorm de TU/e haar onderwijs aanbiedt. Wij zijn het daar mee eens en willen in dat verband graag nogmaals een specifieke suggestie uit de notitie onder de aandacht brengen, namelijk de suggestie om het CSC te vragen om in overleg met het OSC en de faculteiten daarvoor een plan op te stellen.

Naar aanleiding van het OO-besluit, dat zodra het nieuwe hoofd OSC is aangesteld aan hem/haar verzocht zal worden om met de opleidingsdirecteuren over de toekomst van OGO van gedachten te wisselen, kunnen wij melden, dat wij hem/haar zullen uitnodigen om ook met studenten over dat onderwerp van gedachten te wisselen.

Wij juichen toe, dat aan het nieuwe hoofd OSC verzocht zal worden in 2004 een conferentie- of studiemiddag over het onderwijs te organiseren, die een inventariserend karakter zou kunnen hebben, zoals elkaar informeren over welke onderwijsvormen en ideeën er binnen de opleidingen bestaan. Dit sluit aan bij de aanbeveling uit de notitie om een universiteitsbrede discussiebijeenkomst over de toekomst van OGO te organiseren. Wij gaan ervan uit, dat er ook studenten bij een dergelijke bijeenkomst betrokken zullen worden. Academische vorming vraagt er immers om, dat studenten niet puur als consumenten, maar als medevormgevers van hun onderwijs worden gezien.

Verder is het goed om te lezen, dat de notitie niet alleen centraal, maar ook op opleidingsniveau (met name bij ST) als een welkom hulpmiddel wordt ervaren.

Tot slot willen wij u nogmaals danken voor de serieuze aandacht die aan de notitie besteed is en de hoop uitspreken, dat dit tot nog meer verdere discussie en concrete maatregelen zal leiden. Uiteraard worden wij daar graag van op de hoogte gehouden.

Met vriendelijke groet,
Namens de werkgroep 'OGO & Kwaliteit' van de PF,

M.J.C. van der Velden
secretaris PF